



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
regimul de control al exporturilor de produse și
tehnologii cu dublă utilizare**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind regimul de control al exporturilor de produse și tehnologii cu dublă utilizare**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.49 din 1.04.2003,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Proiectul reglementează într-o manieră unitară o materie deosebit de importantă privind controlul exporturilor și importurilor de produse și tehnologii strategice, definite ca fiind produse militare cu dublă utilizare – civilă și militară.

În afara perfecționării reglementărilor în materie, proiectul urmărește și realizează armonizarea acestora cu standardele Uniunii Europene și preluarea **acquis-ului** comunitar în materie, asigurând o viziune unitară a operațiunilor specifice și un control integrat al acestora prin crearea procedurilor unitare și a instituțiilor specializate care urmează să-și desfășoare activitatea într-un mod strict coordonat și supravegheat.

2. În raport cu procedura de legiferare aleasă, respectiv aceea prevăzută de art.114 alin.(4) din Constituție, caracterul urgent al

proiectului de act normativ este motivat în Nota de fundamentare prin faptul că, România și-a asumat angajamentul ca legislația privind controlul exporturilor de produse și tehnologii cu dublă utilizare să intre în vigoare cel mai târziu în trimestrul IV al anului 2002.

Din Nota de fundamentare și din ansamblul reglementării propuse nu rezultă, însă, existența “cazului excepțional” în sensul definit de Curtea Constituțională prin Decizia nr.15/2000, potrivit căreia motivele invocate într-o anumită situație nu justifică calea reglementării prin ordonanță de urgență dacă nu există “elementele necesare definirii unui caz excepțional, în sensul constatării unui pericol public major și care să nu poată fi evitat decât pe calea emiterii unei ordonanțe de urgență”.

Curtea Constituțională a mai statuat prin aceeași decizie că **“urgența măsurii nu poate fi justificată nici de nevoia armonizării legislației române cu cea comunitară”** și că **“modificarea sau unificarea legislației într-un domeniu sau altul nu justifică, prin ea însăși, emiterea unei ordonanțe de urgență”**.

În același sens, semnalăm și la prevederile art.37 din proiect, potrivit căruia în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a ordonanței de urgență vor fi emise norme metodologice fără de care aplicarea acesteia nu este posibilă.

3. La art.13 alin.(2), în ceea ce privește anularea licențelor, semnalăm că această operațiune nu se poate realiza decât în situația în care licența a fost obținută prin fraudă, pe declarații inexacte sau false ori prin inducere în eroare. De aceea, propunem nuanțarea normei din acest punct de vedere.

În ceea ce privește operațiunile juridice de suspendare, modificare sau revocare a licenței, apreciem că ar trebui diferențiate motivele pentru fiecare dintre ele, altfel ar însemna că cele 3 sancțiuni nu se deosebesc.

4. În privința sancțiunilor, considerăm că, ținând seama de conținutul **Capitolului V**, acesta ar trebui denumit: “Infracțiuni și contravenții”.

5. Articolul 29 ar trebui prevăzut ca **alin.(2) al art.28**, de care se leagă organic, în următoarea redactare:

“Art.28. - (1) Efectuarea fără autorizație sau fără certificat de înregistrare și licență, după caz, a oricăror operațiuni de import-export sau tranzit cu produse sau tehnologii cu dublă utilizare,

prevăzute în art.7 alin.(1) constituie infracțiune și se pedepsește potrivit ar.302 din Codul penal.

(2) Dacă nerespectarea regimului de control al operațiunilor prevăzute la alin.(1) constituie infracțiune prevăzută în legi speciale, faptele se pedepsesc în condițiile și cu sancțiunile prevăzute în acele legi”.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Pentru respectarea cerințelor normelor de tehnică legislativă, marcarea articolului trebuie realizată prin scrierea abrevierii “Art.” pe același aliniament cu textul articolului. În acest sens, urmează să se realizeze corectura necesară în întreg cuprinsul proiectului.

2. **La art.2**, pentru un plus de rigoare în redactarea textului, sugerăm reformularea părții introductive astfel:

“Art.2. - În sensul prezentei ordonanțe de urgență termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:”.

3. **La art.3 alin.(1)**, propunem eliminarea expresiei “La data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”, din debutul normei care nu este necesară.

4. **La art.7 alin.(1)** pentru corectitudinea redactării, enumerările subsumate părții introductive a alin.(1) trebuie să debuteze cu literă mică.

5. **La art.9**, pentru o mai bună redactare și precizie normativă, sugerăm înlocuirea expresiei “efectuării de operațiuni prevăzute”, din cuprinsul **alin.(1)**, prin expresia “efectuării operațiunilor prevăzute”, iar în **alin.(4)** în loc de “până la” să se scrie “cel mult”.

6. **La art.10 alin.(3) și (4)**, recomandăm înlocuirea expresiei “de la” cu “din”.

7. **La art.14**, expresiile “este de până la un an”, de la **alin.(3)** și “este de până la 45 de zile”, de la **alin.(4)** pot conduce la aplicarea neunitară a actului normativ. De aceea, pentru a înlătura acest neajuns, sugerăm să se stabilească un termen de valabilitate **cert** de 1 an, respectiv, de 45 de zile.

8. **La art.15 alin.(2)**, pentru ca norma să debuteze cu subiectul, propunem reamenajarea textului astfel:

“(2) Exportatorul este obligat să obțină de la partenerul extern certificatul de control al livrării sau alt document echivalent, eliberat sau certificat de autoritatea competentă din țara de destinație, atestând că marfa a ajuns la destinație, după ce a avut loc livrarea

produselor și tehnologiilor cu dublă utilizare, dar nu mai târziu de 4 luni de la acest moment.”

La **alin.(4)** al aceluiași articol, din considerente gramaticale, cuvântul “Anexa”, trebuie scris cu literă mică. Această observație este valabilă și pentru art.16 alin.(4).

9. La art.16, potrivit normelor de tehnică legislativă, la invocarea într-un text a unui act normativ, redarea titlului respectivului act normativ se realizează numai atunci când acesta este menționat pentru prima dată. Ca urmare, întrucât titlul Legii nr.56/1997 a fost redat la art.15 alin.(4), propunem eliminarea acestuia din cuprinsul alin.(4) al art.16.

10. La art.18 alin.(1), pentru ca norma să debuteze cu subiectul, propunem reamenajarea textului astfel:

“Persoanele, definite conform art.2 lit.a), sunt obligate să solicite agenției, în nume propriu, certificatul de înregistrare și licența, în vederea efectuării de operațiuni prevăzute la art.7 alin.(1) lit.a)-h).

11. La art.23 alin.(1), pentru suplețea normei, propunem eliminarea sintagmei “prevăzut în prezenta ordonanță de urgență”, ca superfluă.

12. La art.26 alin.(1), sugerăm eliminarea sintagmei “In aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență”, care nu este necesară.

13. La art.27 alin.(3) este necesar să se înlocuiască expresia “decizie a ministrului afacerilor externe”, prin expresia “ordin al ministrului afacerilor externe”, deoarece acesta are competența de a emite ordine și instrucțiuni, nu decizii.

Această cerință este valabilă și pentru alin.(4) al acestui articol. Tot la acest alineat, pentru un plus de rigoare normativă și evitarea unor practici neunitare, este necesar să se precizeze care “instanțe judecătorești competente” sunt avute în vedere: cele de contencios administrativ sau cele de drept comun.

14. La art.32 alin.(1), pentru uniformitate în redactarea actelor normative, propunem înlocuirea textului **alin.(1)**, cu următorul text:

“(1) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către personalul împuternicit din cadrul corpului de control al agenției, precum și de alte organe abilitate, potrivit legii”.

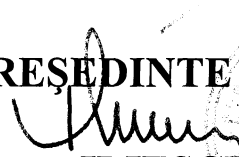
15. La art.34 alin.(1), pentru precizia normei, sugerăm înlocuirea sintagmei “în prezenta ordonanță de urgență”, prin expresia “la art.30 și art.31”.

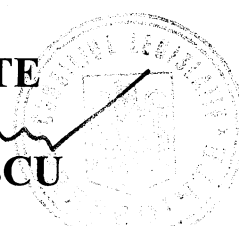
Referitor la **alin.(2)**, întrucât după aprobarea prin lege, Ordonanța Guvernului nr.2/2001 a mai suferit o modificare, pentru a evidenția acest aspect, este necesară introducerea sintagmei “cu modificările ulterioare”, după sintagma “Legea nr. 180/2002”.

16. La art.38, întrucât după adoptare Ordonanța de urgență a Guvernului nr.158/1999 privind regimul importurilor și exporturilor de produse strategice a suferit numai modificări, nu și completări, expresia “și completările”, din partea finală a articolului, trebuie eliminată.

Totodată, în concordanță cu cerințele normelor de tehnică legislativă este necesar să se înlocuiască expresia “precum și orice alte dispoziții contrare”, cu precizarea expresă a dispozițiilor avute în vedere a fi abrogate.

17. Întrucât normele de tehnică legislativă prevăd că în cuprinsul actelor normative verbele se folosesc la timpul prezent, nu la viitor, este necesar să se reformuleze în mod corespunzător expresiile “va elibera” - art.16 alin.(3), “va efectua” - art.19 alin.(2) -, “vor fi avute în vedere” - art.22 - și “va furniza” - art.26 alin.(5).

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 523/2.04.2003